

NFFs Komite for Finansiell Informasjon Uttalelse 2009

Peter Hermanrud, First Securities
Geir Bjørlo, Geelmuyden.Kiese
Roar Hoff, DnB NOR
Ole Petter Kjerkreit, SEB Enskilda
Erik Mamelund, Ernst & Young
Kjetil Rimstad, Ernst & Young
Kjell Sjuve, Oslo Børs
Henning Strøm, Ernst & Young
Tore Været, Orkla Finans

10.09.2009

Om Komite for Finansiell Informasjon (KFI)

- KFI har til formål å forbedre kvaliteten av selskapenes finansielle informasjon
- KFI er satt sammen av 9 presumptivt tunge brukere av slik informasjon (se forsiden)
- Mer konkret skal KFI "vurdere om styrets årsberetning og årsregnskap gir relevante og tilstrekkelige opplysninger for en forsvarlig og god verdsettelse av selskapenes verdipapirer"
- Generelt er selskapenes rapportering forbedret vesentlig de siste årene. Det er allikevel fortsatt rom for forbedring

10.09.2009

Hvordan har vi jobbet?

- Samlet inn innspill om viktige temaer fra diverse analysemiljøer, valgt ut 6 sentrale temaer
- 1-3 medlemmer har jobbet med hvert tema
- Vi har så sjekket rapporteringen til utvalgte selskaper
- Selskaper det er referert til, er på forhånd kjent med uttalelsen og har hatt anledning til å uttale seg
- KFI baserer seg på frivillig innsats av travle personer. Vi kan dessverre ikke utelukke at vi i enkelte oversikter har oversett tilgjengelig informasjon
- Komiteens leder (PH) har ikke hatt ansvar for noe enkelttema, men presenterer komiteens synspunkter

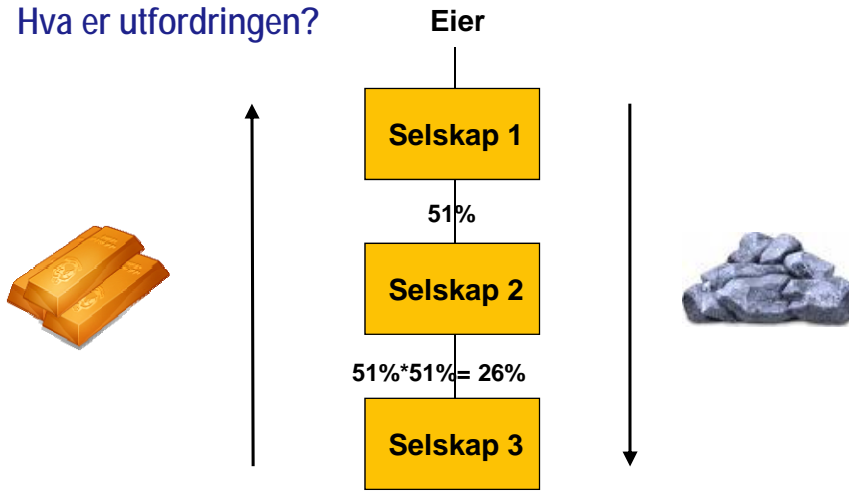
10.09.2009

I år har vi valgt å fokusere på følgende temaer

- 
1. Transaksjoner med nærstående parter
 2. "Fairness Opinions"
 3. Nedskrivningsvurderinger
 4. Verdsettelse av investeringseiendom
 5. Fremtidige finansieringsbehov
 6. Selskapenes reelle eierforhold

10.09.2009

Hva er utfordringen?



10.09.2009

Hva gjøres for å begrense interessekonfliktene?

- For å unngå dette problemet sier allmennaksjeloven bl.a. som hovedprinsipp:
 - Større avtaler med nærstående er ikke bindende uten godkjenning av generalforsamlingen (større definert som > 5% av aksjekapitalen)
 - Styret skal sørge for at det utarbeides en redegjørelse for avtalen. Denne skal utarbeides av uavhengige sakkyndige
 - Feil saksbehandling kan danne grunnlag for tilbakeføring
- KFI har sett på rapporteringsdelen av dette problemkomplekset
- Vi har ikke vurdert andre problemstillinger, som juridisk prosess, naturlige behandlingsorganer i selskapene med mer

10.09.2009

KFI mener:

- Etter en gjennomgang av et utvalg av OBX-selskaperes informasjonspraksis i forbindelse med transaksjoner med nærstående parter, ønsker KFI å fremheve følgende:
 1. Informasjonen som gis om slike transaksjoner er til dels mangelfull, særlig der transaksjonene omhandler store verdier
 2. Der omfanget av nærstående transaksjoner er stort, er det særlig behov for oversiktighet hva angår relevant informasjon. Der seksjonen "nærstående parter" i årsrapporten ikke tilstrekkelig redegjør for de relevante transaksjonene, er det ønskelig med henvisninger til hvor den relevante informasjonen kan finnes.

10.09.2009

7

KFI test: Systemene til Røkke, Fredriksen og Fred Olsen

- KFI har sjekket rapporteringen til disse systemene ifm. transaksjoner med nærstående parter

10.09.2009

KFI test: "Aker-systemet"

- Av spesiell interesse er transaksjonene mellom Aker ASA og Aker Solutions, annonsert 2/4-2009.
- Sentral informasjon ikke gitt ved opprinnelig annonsering den 2/4
 - Finansieringsbehov for AKSO oppgitt, men ikke opplyst at dette var nettostørrelse (etter planlagt finansiering gjennom sale-leaseback med Aker). Vi anser brutto finansieringsbehov som mer relevant
 - Manglende informasjon om "profit split" Aker - AKSO ifm. eventuelt videresalg av Odim
- Bedre informasjon i kvartalsrapporten en mnd senere, men dette er lovlig sent. Mangler fortsatt informasjon om sale - leaseback betingelser

10.09.2009

KFI test: "Fredriksen-systemet"

- Transaksjoner mellom Frontline/Seadrill og Ship Finance er svært omfattende og av stor betydning
- God informasjon om disse avtalene i opprinnelig prospekt for Ship Finance (2004)
- Generelt omfattende informasjon også i senere dokumentasjon, men
 - Lite og ufullstendig informasjon om nærstående transaksjoner i årsrapportens "nærstående" seksjon, hvilket ikke minst er relevant for Frontline. Mye kan finnes i andre deler av årsrapportene og i annen dokumentasjon. Er usikker på hvor/hvorvidt enkelte leaseback avtaler for Frontline (fra sale - leasebacks) kan finnes
 - Årsrapportenes "nærstående" seksjon kunne med fordel inneholdt henvisninger til hvor mer utfyllende informasjon kan finnes

10.09.2009

KFI test: "Fred Olsen – systemet"

- Betydelig avhengighetsforhold mellom de forskjellige selskapene
- Begrenset med transaksjoner mellom selskapene i 2008
- Grei og ryddig informasjon om relevante transaksjoner i 2008

10.09.2009

Vedlegg

- Hva er en nærstående part
- Hva kreves av saksbehandling
- Utfordringer for finansanalytikere ift nærstående
- Krav til informasjon ihht. IFRS og NUES (Norsk utvalg for eierstyring)

10.09.2009

Agenda

1. Transaksjoner med nærstående parter



2. "Fairness Opinions"

3. Nedskrivningsvurderinger

4. Verdsettelse av investeringseiendom

5. Fremtidige finansieringsbehov

6. Selskapenes reelle eierforhold

10.09.2009

"Fairness Opinions" er viktige, men...

- Hovedregel: Påkrevd i forbindelse med større transaksjoner med nærstående. Ønskelig ved oppkjøpstilbud, men som et minimum kreves en uttalelse fra styret
- Et minefelt mht. interessekonflikter
 - Rådgiver har ofte økonomiske insentiver for å konkludere i tråd med oppdragsgivers ønske
 - Ofte ingen eller beskjeden godtgjørelse til rådgiver
 - Liten risiko for utreder for å bli "avkledd" – ofte ikke offentlig hvem som har vurdert fairness, og selve rapporten offentliggjøres sjelden, sjelden relevant informasjon om potensielle interessekonflikter

10.09.2009

KFIs observasjoner og anbefalinger

- Basert på en gjennomgang av et utvalg fairness opinions relevant for norske børsnoterte selskaper, mener KFI at selskapene oftest offentliggjør for lite informasjon om analysearbeidet som er utført
- Dette gjelder både i transaksjoner mellom nærstående og i oppkjøpssituasjoner
- Vi savner også informasjon om hvilket forhold selskapet har til rådgiverne

10.09.2009

15

KFI mener

- For å øke tilliten til fairness opinions, oppfordrer KFI de oppdragsgivende selskapene å offentliggjøre kortversjon ("revisjonsberetning på 3 sider") fra rådgiver. Uansett bør følgende informasjon gis:
 - Datagrunnlag og forutsetninger som beregningene bygger på:
 - Konfidensiell informasjon fra selskapets ledelse
 - Kritiske forutsetninger
 - Viktig: har selskapet gjort egne vurderinger av sannsynlig fremtidig inntjening, eller kun regnet på ledelsens prognoser?
 - Verdsettelsesmodellene som er benyttet
 - En evaluering av selskapets strategi
 - Hvilke oppdrag rådgiver har utført for selskapet de seneste tolv månedene
 - Honorar for utførelsen av fairness opinion
 - Dersom rådgiver også bistår styret med strategiske alternativer, bør man oppgi i hvilken grad rådgivers samlede inntjening avhenger av om transaksjonen gjennomføres

10.09.2009

16

Faresignaler

- Rådgiver har 0 honorar, og økonomiske interesser av at transaksjon gjennomføres
- Rådgiver mottar ekstremt høyt honorar
- "XXX has not verified any information....has assumed that management's financial forecasts express best currently available estimates....XXX expresses no view as to the reasonableness of management's forecasts"
- Ønsker dette: "XX has applied its own views and judgement on the development of the industry in which YYY operates and YYYs future development"

10.09.2009

Agenda

1. Transaksjoner med nærstående parter
2. "Fairness Opinions"
-  3. Nedskrivningsvurderinger
4. Verdsettelse av investeringseiendom
5. Fremtidige finansieringsbehov
6. Selskapenes reelle eierforhold

10.09.2009

Får vi nok informasjon til å vurdere nedskrivningsbehov?

- Enkelte selskaper prises konsistent til Pris / Bok under 1
- Om selskapene ikke skriver ned sine eiendeler, mener de at markedet tar feil
- I så fall bør de begrunne hvorfor

Utvalgte selskaper med spesielt lav P/B

	31.12.2008	30.06.2009	
Norske Skog	0,2	0,2	
SAS	0,5	0,7	
Storebrand	0,4	0,7	
RCL	0,4	0,4	

Hva forventer vi å få vite?

- Avkastningskrav før skatt – skal oppgis etter IAS 36
 - behov for mer informasjon om hvordan avkastningskravet fastsettes, herunder justeres fra periode til periode og hvordan man justerer for skatt
- Vekstrater for kontantstrømmene de nærmeste årene
 - etter IAS 36 skal det opplyses hvordan ledelsen har bestemt forutsetningene og evt hvordan/hvorfor de ikke stemmer med historikk eller eksterne kilder
 - særlig viktig at opplysningene er mest mulig presise ift kravene (se foregående punkt)
- Forutsetninger knyttet til terminalverdien – etter IAS 36 skal vekstraten oppgis og eventuelle avvik fra veksten for relevant produkt/tjeneste, bransje eller land
 - en avvikende vekstrate vil også måtte reflektere at inntjeningen i starten av terminalperioden overstiger avkastningskravet

Hva får vi vite?

- Uensartede avkastningskrav, ingen begrunnelser
 - NSG 9-11%
 - RCL ikke oppgitt
 - STB 10-11% etter skatt
 - SAS 8-12% etter skatt for GW, ikke oppgitt for fly
- Lite klare begrunnelser for vekstrater i terminalverdi
 - NSG 1 år budsjett deretter trendpriser, med falltakt 1-2% p.a.. I utgangspunktet fornuftig metode, men stor usikkerhet pga spesielle markedsforhold. Usikkert hvordan terminalverdi fastsettes (år 10)
 - RCL ikke oppgitt
 - STB nominell vekst = markedsvekst = 3,9% etter 4 år, skal ta markedsandeler fram til da
 - SAS ikke oppgitt

Oppfordringer fra NFF

Det bør gis følgende opplysninger i tillegg til IFRS kravene

- Dersom salgsverdi anvendes – og denne er basert på nåverdi av fremtidige kontantstrømmer - bør det gis tilsvarende opplysninger som om bruksverdi er benyttet
- IFRS oppfordrer til at det gis tilsvarende opplysninger for andre eiendeler som for goodwill
 - NFF mener at IASBs oppfordring bør etterleves
- Det bør gis tilsvarende opplysninger for verdsettelse av leasingkontrakter som for goodwill og andre eiendeler

Oppsummering og forslag

- NFF mener at ytterligere opplysninger bør gis
 - Resultatvirkningene av planlagte tiltak i budsjettperioden
 - Størrelsen på resultatforbedringene (endringer) i budsjettperioden i forhold til siste regnskapsår og tidligere års resultater (historikk)
 - Det bør gis opplysninger om hvordan sentrale verdsettelsesmessige forholdstall som rentabilitet, kapitalens omløpshastighet, resultatmarginer og inntektsvekst (topplinjen) utvikler seg over tid
 - Nevnte opplysninger bør gis både i forhold til konkrete inntjeningsprognoser og terminalverdien
 - Hvordan underliggende ikke-finansielle verdidriver forventes å utvikle seg
- Inntrykket er at valg av verdsettelsesmetoder og forutsetninger er gjort på en slik måte at det skal mye til før nedskrivninger gjennomføres
 - De tidligere kriteriene om at nedskrivninger kunne utelates dersom verdifallet var forbigående er fortsatt realiteten selv om det ikke er tillatt etter IFRS
 - Det bør opplyses om
 - Avvik mellom bruksverdi og salgsverdi (markedsverdi) og eventuelle forutsetninger en slik analyse bygger på
 - Avvik mellom den beregnede verdien og verdianslag basert på ulike multippeleanalyser (relative verdsettelses)
- Krav og praksis etter IFRS er langt bedre enn tilsvarende krav og praksis etter US GAAP

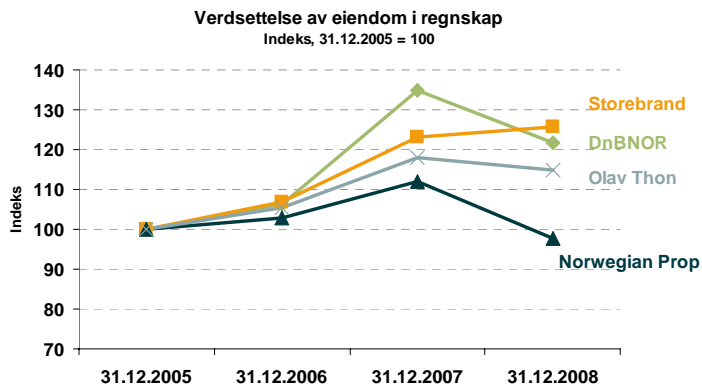
Agenda

1. Transaksjoner med nærstående parter
2. "Fairness Opinions"
3. Nedskrivningsvurderinger
- ➔ 4. Verdsettelse av investeringseiendom
5. Fremtidige finansieringsbehov
6. Selskapenes reelle eierforhold

10.09.2009

Svært forskjellig verdsettelse av eiendom

Regnskapene skal i utgangspunktet vise markedsverdi. Denne har neppe utviklet seg svært forskjellig for selskapene. Dette illustrerer usikkerheten ved bruk av kontantstrømmodeller



10.09.2009

Hva forventer vi minst å få vite? (Krav etter IAS 40)

- Hvilke verdsettelsesmetoder er anvendt?
- Hvilke vesentlig forutsetninger er lagt til grunn?
- Er verdi basert på observerbare transaksjoner eller i stor grad på andre forutsetninger?
- I hvilken grad verdsettelsen er basert på eksterne takster?

Hva ønsker vi i tillegg?

- Dersom nåverdi av fremtidige kontantstrømmer anvendes som verdsettelsesmetode bør det opplyses om
 - Prognosemetoder for inntekter og kostnader
 - Metoden for fastsettelse av risikopremien i avkastningskravet
- Dersom multippelmetoder er basert på f eks yield - faktor og siste års leie, bør det opplyses om
 - Omfanget og kvaliteten av markedsdata for beregning av yield-faktoren
 - Estimatusikkerhet
- Avvik mellom interne verdivurderinger og eksterne takster

Hva får vi vite?

- Verdssettelsesmetode
 - Samtlige baserer seg på neddiskontert kontantstrøm. Yield betraktning for Storebrands kjøpesentre
 - Ingen forsøker å fastsette oppnåelig/sannsynlig transaksjonsverdi i dag
 - Kommentar for egen (PH) regning: det som står i regnskapene er det selskapene mener eiendommene **burde** være verd. Ikke hva de er verd. Ikke et veldig objektivt kriterium! Med så store sprik i likvide eiendeler, hva da med verdsettelse av illikvide eiendommer? (Fabrikker etc)
- Basert på eksterne takster?
 - Basert på eksterne for NPRO og (antagelig) for Storebrand. Olav Thon interne vurderinger, men sentrale forutsetninger gis av eksterne. Vital interne, men kontrollsjekker periodevis enkeltbygg mot eksterne

10.09.2009

Hva får vi vite?

- Avkastningskrav
 - Oppgis av alle bortsett fra Olav Thon
 - Range 6,5% - 11%. Vanskelig for utenforstående å vurdere grad av konservatisme pga stort utfallsrom
- Prognosemetode
 - Oppgis ikke eksplisitt av noen (en del generelle vendinger av NPRO)
 - OLT forutsetter at dagens realleie består i all fremtid, mao. ingen forsøk på for eksempel syklisk justering. Antar det samme gjelder de andre eiendomsselskapene (men gjelder ikke for eksempel NSG, som prøver å identifisere mid - cycle inntjening)

10.09.2009

Oppsummering av noteopplysningene

- Ingen selskaper sier noe om hvordan de lager prognoser på fremtidige kontantstrømmer
 - Det gis noen opplysninger av svært generell karakter
 - OLT opplyser at de baserer seg på at dagens leienivå opprettholdes i reelle termer. Så vidt vi forstår gjelder dette også DnB NOR
- Opplysninger om hvorvidt verdianslagene er underbygget av observerbare transaksjoner er upresise og tildels manglende
- Eksterne takster brukes i varierende grad
 - Det er lite presise opplysninger om i hvilken grad eksterne verdianslag stemmer med interne verdivurderinger

Agenda

1. Transaksjoner med nærstående parter

2. "Fairness Opinions"

3. Nedskrivningsvurderinger

4. Verdsettelse av investeringseiendom

➡ 5. Fremtidige finansieringsbehov

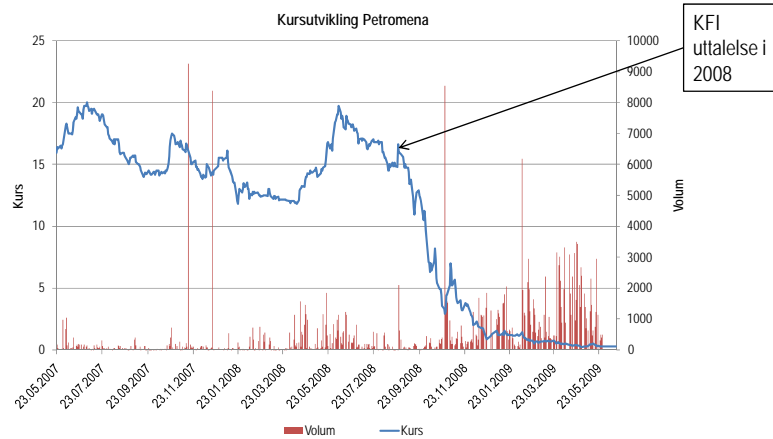
6. Selskapenes reelle eierforhold

Fortsatt høy risiko knyttet til finansiering av prosjekter

- Det er ikke lenger en selvfølge at alle prosjekter lar seg finansiere
- Konsekvensene for selskapene av manglende finansiering kan være alvorlige
- Vi har oppdatert vårt studium mht finansiering av nybygg innen shipping / offshore

10.09.2009

Manglende finansiering kan ha stor påvirkning på aksjekursen – utfyllende informasjon er viktig!



10.09.2009

NFF mener: *Mye bra, men ønsker verdi av inngåtte kontrakter*

- Kapitalbehov for å fullfinansiere nybygg programmet
 - Betalingsstruktur og – tidspunkt til verft *Bra,*
 - Planlagt fordeling mellom egen- og fremmedkapital *Bra, bedret fra i fjor*
 - Strategi for valutasikring av byggekostnader *Rem bra, ellers generelle vendinger*
- Opplysninger ifm fremmedkapitalfinansiering
 - De vesentligste låne "covenants" knyttet til: *Stor fremgang, best for Rem, Solstad, DOF*
 - Inntjening
 - Verdi
- Kontraktsdekning for nybyggene
 - Lengde på kontrakten + eventuelle opsjoner *Bra*
 - Verdien av kontrakten. *Noe fra PMENA, ellers for lite info. Ønsker raten!*

10.09.2009

Årsrapport 08 vs Årsrapport 07

	Vurdering	Rapporter som er bra
Nybyggprogram fullfinansiert	Punktet var tilfredsstillende omtalt i rapporten for 07. Har blitt enda bedre i 08 ved at antall skip hvor det foreligger finansiering spesifiseres	Alle
Planlagt fordeling mellom EK/Gjeld	Enkelte har forbedret seg fra 07.	Rem og Siem Offshore
Informasjon om "covenants" på lån hvor det er gitt tilsagn	Flere har en mer utfyllende beskrivelse i 08 rapporten	Rem, Solstad og Dof
Strategi for valutasikring av byggekontraktene	Fortsatt et klar forbedringsbehov.	Rem
Kontraktsdekning nybygg	Her gir de fleste dekkende opplysninger – tilsvarende som i 07	
Lengde på inngåtte kontrakter for nybygg	Her gir de fleste dekkende opplysninger – tilsvarende som i 07	
Verdi på inngåtte kontrakter for nybygg	Et klart forbedringspunkt – lite fremgang og spore sammenlignet med rapporten for 07	Ingen av de som har inngått kontrakter gir tilfredsstillende opplysninger

36

10.09.2009

Agenda

1. Transaksjoner med nærstående parter

2. "Fairness Opinions"

3. Nedskrivningsvurderinger

4. Verdsettelse av investeringseiendom

5. Fremtidige finansieringsbehov

➔ 6. Selskapenes reelle eierforhold

10.09.2009

Opplysninger om eierforhold

Dagens aksjonæroversikter gir liten informasjon om eierforholdene i børsnoterte selskaper

Main shareholders

Investor	Number of shares	% of top 20	% of total	Type	Country
NÆRINGS- OG HANDELSDEPARTEMENTET	543,463,361	61.73%	43.82%	Comp.	NOR
FOLKETRYGGFONDET	79,957,635	9.08%	6.45%	Comp.	NOR
STATE STREET BANK AND TRUST CO.	52,098,498	5.92%	4.20%	Nom.	USA
JPMORGAN CHASE	40,907,209	4.65%	3.30%	Nom.	USA
NORSK HYDRO ASA	35,324,266	4.01%	2.85%	Comp.	NOR
CLEARSTREAM BANKING S.A.	19,587,655	2.22%	1.58%	Nom.	LUX
RASMUSSENGRUPPEN AS	15,212,000	1.73%	1.23%	Comp.	NOR
STATE STREET BANK AND TRUST CO.	12,086,108	1.37%	0.97%	Nom.	USA
BANK OF NEW YORK MELLON	10,168,544	1.15%	0.82%	Nom.	USA
DNB NOR BANK ASA EGENHANDELSKONTO	8,450,536	0.96%	0.68%	Comp.	NOR
VERDIPAPRFOND ODIN NORGE	7,638,600	0.87%	0.62%	Comp.	NOR
NORDEA ISSUER SERVICES	7,231,020	0.82%	0.58%	Comp.	NOR
JPMORGAN CHASE BANK	6,885,990	0.78%	0.56%	Nom.	GBR
PARETO AKSJE NORGE	6,685,500	0.76%	0.54%	Comp.	NOR
STATE STREET BANK AND T	6,641,746	0.75%	0.54%	Nom.	USA
SKANDINAVISKA ENSKILDA	6,591,054	0.75%	0.53%	Nom.	SWE
DNB NOR NORGE (V) VPF	5,938,037	0.67%	0.48%	Comp.	NOR
THE NORTHERN TRUST CO.	5,424,953	0.62%	0.44%	Nom.	GBR
STATE STREET BANK & TRUST CO.	5,410,052	0.61%	0.44%	Nom.	USA
VITAL FORSKING ASA	4,733,626	0.54%	0.38%	Comp.	NOR
Total number owned by top 20	880,424,678	100%	71.00%		
Total number of shares	1,240,110,211		100%		



38

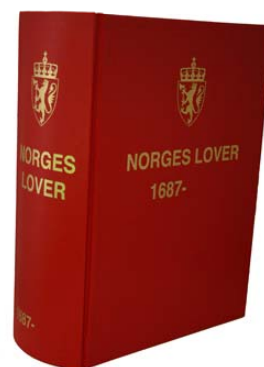
10.09.2009

Forvalterkonti skjuler de reelle eierforholdene

- Aksjonæroversiktene til børsnoterte selskaper inneholder et stort antall forvalterkonti hvor de reelle eierforholdene ikke vises
- Åpenhet om reelle eierforhold er viktig
 - Bedre adgang for aksjonærer til å utøve aksjonærmakt
 - Likhhet mellom utenlandske og norske investorer
 - Økt åpenhet for aksjonærer og offentligheten om utvikling av eierposisjoner og makt
 - Bedre kontroll for selskapene: Aksjekjøp fra konkurrenter, aktivisteiere etc.
 - Bedre vurdering av oppkjøpskandidater

Allmennaksjeloven § 4-10

- Allmennaksjelovens § 4-10 gir norske selskaper innsynsrett i hvem som er de reelle eierne bak en nominee-konto
 - Forvaltere og institusjonelle investorer plikter å oppgi de reelle eierne av aksjene de besitter



Fjorårets unnskyldninger for å utelate denne info blir borte

- Vanskelig å innhente informasjon + motvillige eiere?
 - Flere selskaper gjennomfører spørringen mot nominee - kontiene selv
 - Samtidig tilbys forvalterregistertjenester av flere aktører og kvaliteten blir stadig bedre
- For dyrt?
 - Kvartalsvise oversikter over investorene koster fra 40 000 kroner i året
- Offentliggjøring et særnorsk fenomen?
 - Trend mot økt offentliggjøring også i Sverige, UK og Nederland
- Allikevel: Få OBX-selskaper offentliggjør de reelle investorer bak nominee-kontiene i kvartalsrapporter, årsrapporter, eller hjemmesider

KFI mener

- Åpenhet og tilgang til informasjon om reelle eierforhold vil være en styrke for det norske kapitalmarkedet, også i forhold til utenlandske investorer
- De nye forvalterregistreringstjenestene muliggjør enkel og kostnadseffektiv rapportering
- Børsnoterte selskaper bør offentliggjøre de 20 største reelle eierne ved fremleggelsen av års - og kvartalsrapportene samt oppdatere eieroversiktene på internettsidene

Best practise: DNB NOR

DnB NOR offentliggjør de underliggende eierne i sin årsrapport for 2008, samt i tilleggsm informasjonen som utgis ved kvartalsrapporteringen. Selskapet gjennomfører spørringen mot nominee-kontiene selv.

Aksjærstruktur i DnB NOR ASA per 31. desember 2008	Aksjer i tusen	Andel i prosent
Staten v/Nærings- og handelsdepartementet	453 102	34,00
Sporebankstiftelsen DnB NOR	151 845	11,39
Folketrygdfondet	40 499	3,04
Capital Research/Capital International	26 407	1,98
Barclays Global Investors	25 567	1,92
Jupiter Asset Management	21 688	1,63
DnB NOR Kapitalforvaltning	13 510	1,01
People's Bank of China	13 433	1,01
Putnam	11 348	0,85
Orkla ASA	9 350	0,70
State of New Jersey Com Pension Fund	8 500	0,64
Blackrock Funds	8 045	0,60

10.09.2009

Obligasjoner

- Det norske obligasjonsmarkedet har vokst betydelig de seneste årene
- I dag er opplysningene om hvem som eier norske obligasjoner, underlagt lovbestemt taushetsplikt
- Representanter for børsnoterte selskaper har rettet kritikk mot hemmeligholdet
- KFI mener prinsipielt at også eiersitsen i obligasjoner bør offentliggjøres, men har foreløpig ikke hatt en grundigere vurdering av dette

44

10.09.2009

Oppsummering 2009

- Transaksjoner med nærstående parter
- "Fairness Opinions"
- Nedskrivningsvurderinger – verdsettelse av eiendeler i balansen basert på kontantstrømprognoaser
- Verdsettelse av investeringseiendom
- Fremtidige finansieringsbehov
- Selskapenes reelle eierforhold

10.09.2009